

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2017-00053 00
DEMANDANTE:	REINEL ANTONIO CARRASCAL VILLALBA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por los apoderados judiciales de la UGPP., y del llamado en garantía Seguros del Estado S. A.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, la UGPP., en el término correspondiente contestó la demanda y propuso las siguientes excepciones previas:

- **Falta de integración del litisconsorcio necesario.**

Sustenta la excepción, afirmando que la UGPP., suscribió con la empresa COLVISTA SAS., en liquidación judicial, el contrato de prestación de servicios 03.235.2011, entidad que a su vez contrató al demandante, mediante contrato de obra o labor a fin de cumplir con el objeto contractual ajeno al objeto misional de la UGPP.

- **Inepta demanda por falta de reclamación administrativa.**

Afirma el apoderado de la parte pasiva que, la reclamación administrativa presentada por la parte actora se refería a la señora Carmen Sofia Ardila Guarín, situación que creó confusión en la entidad por lo que no fue posible responder de fondo la misma.

El apoderado de la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S. A., presentó las siguientes excepciones previas:

- **Falta de legitimación en la causa.**

La cual sustenta afirmando que el demandante no tiene ningún tipo de vínculo contractual con la UGPP., ni es parte del contrato suscrito ente esa entidad y COLVISTA SAS., razón por la cual no hay una relación jurídica sustancial que legitime al demandante para reclamar las prestaciones laborales y sociales, ya que recae únicamente en el afectado por incumplimiento de contratos de trabajo.

- **Prescripción.**

Manifiesta que, en caso de proferirse decisión favorable, se deben tener en cuenta los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, en concordancia con el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, que preceptúan que por regla general las acciones correspondientes a los derechos laborales prescriben en 3 años contados a partir del momento en que se hicieron exigibles.

- **Compensación.**

Indica que en razón a que el presente asunto versa sobre el contrato de seguro contenido en el clausulado general de la póliza de cumplimiento de la entidad estatal No. 15-44-101071910 en el numeral 6º se encuentra la compensación en los siguientes términos:

“EN VIRTUD DE LA COMPENSACIÓN COMO MEDIO DE EXTINCIÓN DE LAS OBLIGACIONES RECONOCIDA EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 1150 DE 2007, SE GUSTESTADO TENDRÁ EN CUENTA TODAS LAS SUMAS DE DINERO QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA LE ADEUDE AL CONTRATISTA GARANTIZADO, POR CUALQUIER CONCEPTO. PARA TALES EFECTOS, SE DEBERÁ TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, EFECTUADA EN LOS TÉRMINOS LEGALES O CONVENCIONALES.”

La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.

CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...) (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de*

descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”, en su artículo 38, señaló:

“Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

Parágrafo 2°. (...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

(...)”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)”.

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por la parte accionada, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverla conforme lo estipulado en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

Lo que se pretende,

A través del presente medio de control la parte actora solicita se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto surgido en virtud de la omisión de respuesta a la petición elevada ante la entidad demandada el 11 de julio de 2016, y a título de restablecimiento del derecho, se declare la existencia de una relación laboral entre el demandante y la UGPP., que las consecuencias legales que ello acarree.

DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS POR LA UGPP

- **Falta de integración del litisconsorcio necesario.**

Al respecto se trae a colación el pronunciamiento emitido por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente, Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, del 19 de mayo de 2018, dentro del expediente 76001-23-33-000-2015-01426-01(2705-17), en la que dijo:

“La existencia de una obligación *in solidum* no conlleva forzosamente a la integración del litisconsorcio necesario por pasiva, con llamamiento de todos los obligados, al proceso judicial, pues se reitera, es facultad del acreedor escoger contra quién dirige la acción, según su arbitrio, razón por la cual el juez carece de competencia para conformar la relación procesal *litisconsorcial*, así como tampoco el demandado tiene la posibilidad jurídica de solicitarla. (...). El vínculo existente entre el demandado con la Fundación Social Funcrecer y la Cooperativa de Trabajo Asociado Apoyar CTA, cuya integración se pide como litisconsortes necesarios, se origina en la posibilidad de que, en virtud de la existencia de una relación laboral con el demandante, puedan entrar a responder solidariamente por las obligaciones económicas que se generen a favor del trabajador asociado, como consecuencia del descubrimiento de la realidad; sin embargo, se reitera, en caso de responsabilidad solidaria es al acreedor que inicia el proceso, a quien le corresponde integrar el contradictorio con los deudores que estime, según su elección.”

Conforme lo anterior y teniendo en cuenta que, la parte actora dirige la presente acción en contra de la UGPP., pues considera que es la llamada a responder, no tiene otra alternativa el Despacho que negar la prosperidad de la presente excepción, pues como se vio, es facultativo del presunto acreedor iniciar la reclamación ante quien considere pertinente.

- **Inepta demanda por falta de reclamación administrativa.**

Una vez verificado el documento mediante el cual la parte demandante elevó la reclamación administrativa, se pudo establecer que, si bien en el encabezado de la misma se plasmó el nombre de una persona diferente, a reglón seguido se identificó al señor Reinel Antonio Carrascal Villalba, con su nombre y número de cédula de ciudadanía, así como en los hechos, pretensiones y pruebas, razón por la cual, se negará la prosperidad de esta excepción.

DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS POR SEGUROS DEL ESTADO S. A.

- **Falta de legitimación en la causa.**

Teniendo en cuenta que nos encontramos ante la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva material, ésta debe ser resuelta en la sentencia, por cuanto posee relación directa con el derecho discutido y la responsabilidad de satisfacer el derecho reclamado.

Lo anterior, por cuanto se debe establecer la participación real del ente demandado, en los hechos objeto de la presente acción, para poder determinar si por pasiva es la llamada a discutir la titularidad del derecho reclamado y en dado caso responder ante una posible sentencia condenatoria.

Por consiguiente, se aplaza su decisión hasta la sentencia.

- **Prescripción y Compensación.**

Estas excepciones, serán resueltas con las consideraciones de la sentencia, toda vez que, dependen de la declaratoria de existencia o no del derecho,

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **30 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vinculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

RESUELVE:

1. Declarar no probadas las excepciones de falta de integración del litisconsorcio necesario, inepta demanda por falta de reclamación administrativa presentadas por la UGPP., y las de falta de legitimación en la causa propuesta por la llamada en garantía, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
2. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **30 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
3. Reconocer personería adjetiva a la abogada Yoheen Patricia Rubio Olaya, identificada con la cédula de ciudadanía 51.739.609 y portadora de la tarjeta profesional 64.584 del CSJ., como apoderada judicial de la entidad demandada.
4. Reconocer personería adjetiva al abogado Jhon Sebastián Amaya Ospina, identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.736.378 y portador de la tarjeta profesional 237.338 del CSJ., como apoderado judicial de la entidad llamada en garantía.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	legalcq@hotmail.com
DEMANDADO	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
LLAMADO EN GARANTÍA	juridico@segurosdelestado.com oamayabogados2013@hotmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy trece (13) de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA